

档案文明

面向人类文明的公开介绍集

ARCHIVAL CIVILIZATION

A PUBLIC ORIENTATION FOR HUMAN CIVILIZATION



为理解而开放，为合作而留存。

公开说明

本文件由档案文明外部协作编订组整理，面向尚未建立完整接触协议的人类观察者与协作方。其目的仅为提供基本背景，使双方在后续沟通中拥有最低限度的共同语境。

本文件不包含内部权限结构、关键设施位置、操作性灾害协议、受限技术细节，亦不构成加入邀请或安全保证。

“档案文明”是为便于人类理解而采用的译名。它准确到足以交流，但并不等同于我们对自身的完整称呼。

CONTENTS

01	我们是谁	04
02	我们如何理解文明	05
03	对外接触原则	06
04	翻译、记录与可读界面	07
05	大黄昏	09
06	灾害期间的协作原则	10
07	技术与公开边界	11
08	社会、个体与分歧	12
09	为什么与人类合作	13
10	常见问题与结束语	14

致人类文明

我们知道，第一次面对一个比“未知组织”更宽广的对象时，最自然的问题往往不是“你们能做什么”，而是“你们究竟是什么”。

这本介绍集不会试图一次回答全部问题。任何声称可以用十几页材料完整解释一个文明的做法，都不值得信任。我们只希望说明几件足够基础的事：我们如何理解文明、为什么记录如此重要、什么是大黄昏，以及为什么我们愿意与人类保持接触。

你不需要接受我们的全部判断，也不需要把我们的语言当成宇宙的标准答案。合作的前提不是服从，而是双方仍能保留自己的判断。

你可以把这份文件当作一张门口的说明牌。它告诉你这里大致是什么地方，但不会把每一扇门的钥匙交给你。

我们是谁

用人类最接近的词来说，档案文明是一套长期存在的文明连续体。我们并非单一国家，也不能被准确地放进“一颗母星、一个物种、一个政府”的模型中。不同群体拥有各自的职责、传统、方法与观点，但共享一项非常古老的共识：发生过的事，应当尽可能保留其可被核验的痕迹。

这里的“档案”并不等同于文件柜、数据库或服务器。对我们而言，记录可以是一段文字，也可以是一组关系、一种可重复验证的观察、一次被多个独立主体共同确认的经历。

因此，当我们称自己为“档案文明”时，重点不在“收藏万物”，而在于让重要的事实不因距离、时间、灾害或解释差异而轻易失去可追溯性。

我们也会遗失、误判、争论和修订。拥有更长的记录传统，不等于拥有绝对正确。

我们如何理解文明

人类常以人口、疆域、能源、技术或政治组织描述文明。这些指标当然有效，但在跨越更大的时间与空间尺度后，它们并不总是稳定。

我们更常从三个问题判断一种文明是否仍然“延续”：它是否还能辨认自己过去的行为；它是否还能把重要信息可靠地传给尚未抵达的后来者；它是否允许不同观察者在发生分歧时保留足够证据继续核验。

这也意味着，文明并不因为某座城市毁灭、某个载体失效或某一代个体离去就必然终止。相反，一个看似仍然繁荣的社会，如果再也无法区分事实、传闻和被修改后的回忆，也可能已经失去某种关键的连续性。

这只是我们的定义，不是要求人类接受的定义。我们非常期待看到人类给出与之不同、甚至相互冲突的回答。

对外接触原则

01

低干预 在没有明确必要性的情况下，不以“帮助”为名替代一个文明做出不可逆决定。

02

可拒绝 任何公开协作都应当允许退出。拒绝交流本身不构成敌意。

03

可核验 重要信息应尽可能提供独立验证路径，而不是要求对方相信身份或权威。

04

可翻译 双方应主动寻找彼此能够理解的表达方式，同时承认翻译一定会损失信息。

05

保留差异 合作不等于同化。我们没有兴趣把所有文明训练成同一种答案。

翻译、记录与可读界面

跨文明交流中，最危险的误会之一，是把“你看到的形式”当成“它本来的形式”。

为了降低认知负担，对外材料可能被转译为人类熟悉的页面、目录、消息、编号、图像或空间隐喻。你看到一个“文件夹”，并不意味着原始结构真的具有文件夹；你看到一句自然语言，也不意味着原始信息最初以该语言存在。

我们会优先保证意义可用，其次才保证形式接近。某些信息无法在不严重失真的情况下被翻译，因此公开版本可能选择留白、简化或暂缓提供。

出现无法理解的表达时，不必立即把它解释为神秘主义。有时它只是一个糟糕的翻译；有时则意味着双方还没有找到足够稳定的共同表达。

公开阅读建议

先保存原始材料，再做解释。翻译后的版本很有用，但原始版本通常更适合在出现争议时重新核验。

PUBLIC HAZARD ORIENTATION // 05

大黄昏

THE GREAT DUSK

它不是一次发生在过去的单独事件。

也不是某个文明的武器。

这是我们对一类非周期性宇宙自然灾害的统称。

关于大黄昏

“大黄昏”是档案文明对一类大尺度、非周期性宇宙自然灾害的公开译名。它没有固定出现周期，持续时间、影响区域与表现形式可能相差极大。一次大黄昏也不必然影响整个宇宙。

我们不会在公开介绍中给出其完整机制。并非因为需要制造神秘感，而是因为现有解释本身仍存在分歧，且部分可操作细节不适合在缺乏背景的情况下传播。

对外可确认的共同特征包括：远距离通信可靠性下降、天文参照异常、跨区域同步困难，以及部分记录出现无法用普通载体故障解释的失真。并非每次都会同时出现这些现象。

大黄昏不会“选择”文明，也没有证据表明它具有道德目的。把它理解成惩罚、审判或定期清洗，会导致错误的风险判断。

多数大黄昏事件不会造成文明灭绝。真正危险的往往是灾害发生后，多个系统同时失去共同参照，却仍假设彼此看到的是同一个现实。

灾害期间的协作原则

我们不建议任何新接触文明把生存能力寄托在外部文明的单一救援方案上。面对大黄昏，最可靠的第一道防线始终是本地自治、冗余系统与多源核验。

公开层面的建议非常简单：重要记录保留独立副本；关键判断尽量由多个彼此独立的观察来源确认；异常期间不要急于删除彼此冲突的材料；通信恢复后，先核对差异，再决定哪一份需要修订。

如果双方建立正式协作，我们可以提供更高层级的灾害预警、记录稳定与跨区域恢复支持。此类合作必须经过明确授权，并根据对方文明的技术水平调整，避免援助本身成为新的系统依赖。

我们不会承诺“永远可以救援”。任何声称在宇宙尺度灾害中能够保证绝对安全的文明，都应当被谨慎对待。

技术与公开边界

公开可讨论

- 长期记录保存与校验
- 跨语言、跨认知体系翻译
- 大尺度通信完整性维护
- 灾害后的资料恢复方法
- 低干预接触与观察伦理

不会通过本介绍集公开

- ☐ 关键设施的具体位置与访问方式
- ☐ 内部权限、人员调度与安全结构
- ☐ 可直接改变文明力量平衡的技术
- ☐ 大黄昏的高风险操作性细节
- ☐ 任何未经对方明确同意的深层接触协议

公开边界并不等于敌意。人类文明同样不会在第一次会面时交出核武器设计、军事调度或全部基础设施权限。我们认为这种谨慎是正常的。

社会、个体与分歧

请不要把档案文明想象成一个共享同一人格的整体。我们拥有不同的思想传统、工作方式、伦理立场与对外接触观点。内部争论并不罕见，而且有些争论持续得比人类现存国家更久。

你在接触中遇到的个体可能极其正式，也可能随意、幽默、尖刻或难以理解。语气差异本身不能证明其权限高低，也不能代表整个文明对你的态度。

我们有艺术、娱乐、教育、个人关系和毫无效率可言的兴趣。一个以记录著称的文明并不意味着所有成员每天都在整理档案。

同样重要的是：内部成员会犯错，也可能因价值判断不同而给出不同建议。如果两位成员意见冲突，最安全的做法不是立刻选一个“更像权威”的声音，而是询问他们各自依据什么。

任何文明只有在允许个体保留分歧时，才真正值得被称为文明。

为什么与人类合作

人类文明并不是因为某种“被选中”的身份而受到关注。我们更感兴趣的是一种现实得多的特征：你们已经发展出高度分散的记录网络，却仍保留大量彼此独立的文化、叙事与判断方式。

这种结构很混乱，也经常制造错误信息。但从另一个角度看，它意味着当某一套记录系统失败时，事实仍可能以完全不同的形式留在别处。书籍、私人笔记、新闻、口述、艺术作品、缓存、截图，甚至争论本身，都可能成为互相校验的残余。

我们希望了解人类如何处理这种规模的分歧，也愿意在不要求你们复制我们的制度的前提下分享经验。

合作的价值来自两个文明仍然不同。如果接触的终点只是让一方变成另一方的复制品，那么这段接触几乎没有意义。

我们希望未来能够交换的，不只是技术。

还包括历史如何被记住、灾难如何被叙述、错误如何被承认，以及一个文明如何决定哪些东西值得留给后来者。

常见问题

你们在监视人类吗？

公开接触项目的目的不是监视。任何跨文明接触都会包含必要观察，但观察范围应与已建立的接触关系相匹配。

你们能预测下一次大黄昏吗？

不能可靠预测到可以承诺具体日期。我们能评估风险变化，但“大黄昏日历”并不存在。

你们希望人类加入档案文明吗？

本介绍集没有这种要求。合作、学习、访问与加入是完全不同的关系。

如果你们说错了怎么办？

保留证据，然后指出来。我们更愿意修订一条错误记录，也不愿维持一条漂亮但无法核验的结论。

我们不要求你先相信我们。

保留问题，保留原始材料，保留改变判断的能力。

如果接触继续，这已经足够作为一个不错的开始。

档案文明 · 外部协作编订组